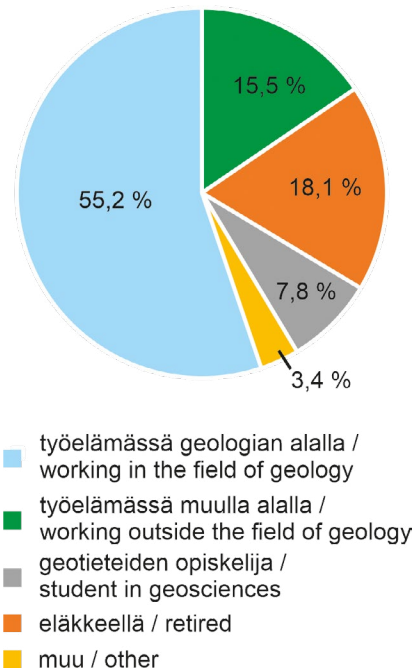


Kooste Suomen geologisen seuran kyselystä

ELINA LEHTONEN

Suomen geologisen seuran (SGS) kysely seuran toimintaan liittyen oli auki kesällä ja alkusyksystä 2021. Kysely oli avoin sekä seuran jäsenille että seuraan kuulumattomille henkilöille. Kyselyn tarkoituksena oli kartoittaa esimerkiksi sitä, miten seuran toiminta on koettu koronapandemian aikana, ja kuinka seuran toimintaa voisi kehittää tulevaisuudessa. Kyselyyn saatiin yhteensä 116 vastausta, mutta yksittäisiin kysymyksiin saatu vastausmäärä vaihteli 18 ja 99 vastauksen välillä. Yli puolet vastaajista antoi taustatiedokseen ”työelämässä geotieteiden alalla” (kuva 1). Tässä artikkelissa kyselyn vastauksia on koottu yhteen sekä niihin annetaan mahdollisuuksien mukaan näkemyksiä SGS:n nykyisten toimihenkilöiden puolesta.



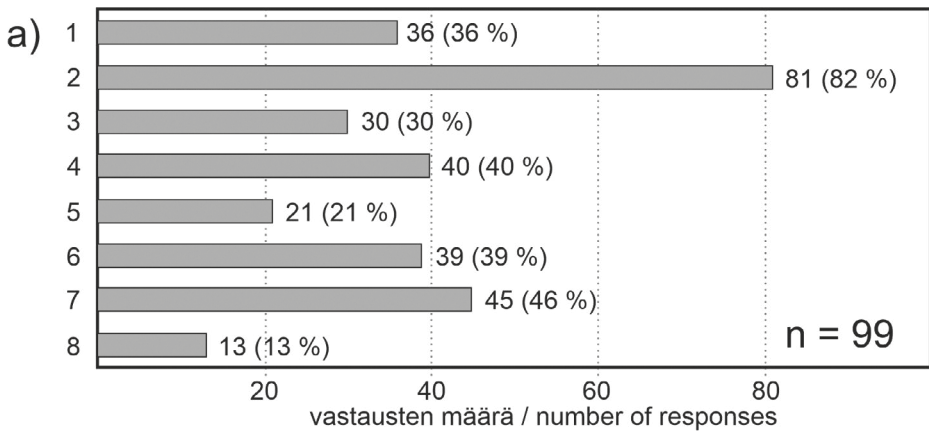
Kuva 1. Kyselyyn vastanneiden taustatiedot.
Figure 1. Background information of the respondents.

Syitä kuulua tai olla kuulumatta seuraan

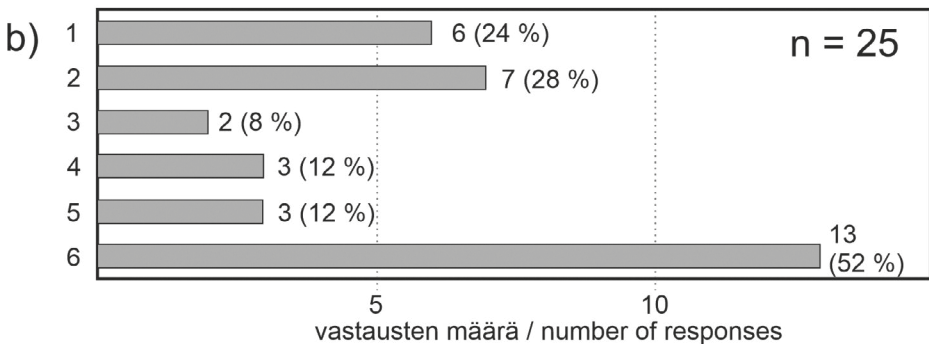
Kyselyn ensimmäisessä monivalintakysymyksessä kysyttiin sitä, mitkä ovat tärkeimpiä syitä olla SGS:n jäsen. Kysymyksessä sai valita useamman kuin yhden vaihtoehdoista, jotka olivat: kokoukset, Geologi-lehti, Bulletin-julkaisu, ekskursiot, tapahtumat (Vappumatinea, Flooran päivä, vuosijuhlat, yms.), muiden Seuran jäsenten tapaaminen, geologian alan kehittäminen ja ”muu, mikä”.

Vastaukset jakoutuivat melko tasaisesti eri vaihtoehtojen välillä, mutta Geologi-lehti nousi selkeästi tärkeimmäksi syyksi kuulua seuraan, sillä lähes 82 prosenttia vastaajista valitsi Geologi-lehden yhdeksi seuraan kuulumisen syyksi (kuva 2). Monivalintakysymystä oli mahdollista myös tarkentaa vapaamuotoisesti ja tässä yhteydessä usein mainittuja syitä olivat geologian alan kehityksen seuraaminen, mahdollisuus osallistua seuran ekskursioihin, seuran toiminnan kannattaminen ja mahdollisuus lisätä geologian tunnettuutta.

Toisessa monivalintakysymyksessä olimme kiinnostuneita siitä, mitkä syyt ovat sen taustalla, että vastaaja ei kuulu seuraan tai on eronnut seurasta. Vastausvaihtoehdot tässä kysymyksessä olivat: ei tietoa miten liittyä jäseneksi, vaatimus suosittelijoista, alalta pois siirtyminen, jäsenmaksu, jäsenmaksun maksamisen unohtaminen ja ”muu, mikä”. Myös tähän kysymykseen sai vastata vapaamuotoisesti. Lukuun ottamatta ”muu, mikä” -vaihtoehtoa, eniten seuraan liittymiseen on vaikuttanut se, ettei vastaaja tiennyt kuinka liittyä jäseneksi, sekä se, että jäseneksi hakemiseen vaaditaan suosittelijoita. Suosittelijoiden vaatimus mai-



- 1 = kokoukset / meetings
- 2 = Geologi
- 3 = Bulletin
- 4 = ekskursiot / excursions
- 5 = tapahtumat / events
- 6 = muiden seuran jäsenten tapaaminen / meeting other members of the Society
- 7 = geologian alan kehittäminen / development of the field
- 8 = muu / other



- 1 = en tiedä miten liittyä jäseneksi / I don't know how to apply membership
- 2 = vaatimus suosittelijoista / requirement for referrers
- 3 = alalta pois siirtyminen / moving out of the field
- 4 = jäsenmaksu / membership fee
- 5 = en ole eronnut, mutta unohdin maksaa jäsenmaksun / I haven't resigned, but I forgot to pay membership fee
- 6 = muu / other

Kuva 2. a) Monivalintakysymyksen ”Jos kuulut Suomen Geologiseen Seuraan (SGS), mitkä ovat sinulle tärkeimmät syyt olla SGS:n jäsen?” vastausten jakautuminen. b) Monivalintakysymyksen ”Jos et ole jäsen, miksi? Tai jos olet ollut SGS:n jäsen, mutta sittemmin eronnut, mitkä olivat syyt tähän?” vastausten jakautuminen.

Figure 2. a) Distribution of responses to a multiple-choice question “If you belong to the Finnish Geological Society (SGS), what are the main reasons for you to be a member of SGS?”. b) Distribution of responses to a multiple-choice question “If you are not a member, why? Or if you have been a member of SGS but have since resigned, what were the reasons for that? ”.

nittiin haastavana etenkin näin korona-aikana.

Vapaamuotoisten vastausten perusteella seuraan kuulumattomuutta edistivät esimerkiksi se, että jäsenhakemukseen ei ole saatu vastausta, seuran toiminnan koettiin keskittyvän pääkaupunkiseudulle ja jäsenmaksun suuruus. Lisäksi joissakin vastauksissa kirjoitettiin, ettei seuran jäsenyydestä ole ollut merkittävää hyötyä esimerkiksi siitä syystä, että seuran julkaisut ilmestyvät avoimesti luettavaksi verkkoon. Vapaamuotoisten vastausten perusteella osa seuraan kuuluvista jäsenistä vastasi myös tähän kysymykseen, joka mahdollisesti osittain myös selittää vaihtoehdon ”muu, mikä” korostumista monivalintakysymyksen tuloksissa.

Korona-ajan onnistumiset

Kyselyn kolmannessa osassa kysimme näkemyksiä siitä, miten koronapandemiasta johdettu toiminnan painottuminen verkkoon on koettu (Koronan myötä myös SGS:n toiminta on painottunut keväästä 2020 alkaen verkkoon. Mikä on ollut tässä muutoksessa mielestäsi toimivaa/parasta? Mitä olet jäänyt kaipaamaan?). Tähän kysymykseen vastaukset annettiin vapaamuotoisesti.

Toiminnan siirtyminen verkkopohjaiseksi jakoi vastauksia. Useassa vastauksessa kiiteltiin sitä, että verkkotapahtumiin on ollut helpompi osallistua mistä tahansa ja verkkotapahtumat ovat toimineet hyvin. Verkkokokousten koettiin parantaneen muun muassa sitä, että ruudulla esitettävästä materiaalista on helpompi erottaa yksityiskohtia verrattuna kokoussaliin ja esiintyjän ääni kuuluu paremmin. Toisaalta verkkokokouksiin käytettävät tekniset sovellutukset ovat osalla nostaneet osallistumiskynnystä.

Osa vastaajista kirjoitti verkossa tapahtuvan toiminnan vähentäneen kokousten sosiaalista puolta, ihmisten tapaamista ja ennen ja jälkeen kokouksia tapahtuvaa epävirallista

keskustelua, joka on ollut monelle vastaajalle tärkeää. Sosiaalisen puolen parantamiseksi ehdotettiin sitä, että verkkotapahtumissakin läsnäolijat voisivat pitää enemmän kameroitaan päällä. Vastauksissa nousi esiin myös näkökulma, jonka mukaan kokouksesitelmien jälkeen tapahtuva keskustelu koettiin onnistuvan paremmin salikokouksissa kuin verkossa. Lisäksi verkkotapahtumissa uusiin ihmisiin tutustuminen koettiin vaikeammaksi. Toisaalta verkossa tapahtuvaa toimintaa toivottiin myös lisää, samoin kuin mahdollisuutta osallistua kokouksiin verkossa myös koronarajoitusten poistuttua. Lisäksi kysyttiin, olisiko kokouksesitelmiä mahdollista tallentaa verkkoon myöhemmin katsottavaksi. Osa vastaajista koki myös, ettei verkkotoiminta ole suuremmin vaikuttanut heidän omaan toimintaansa seuran jäsenenä.

Mikä seuran toiminnassa on hyvää? Mitä kaivataan?

Kyselyn neljäs ja viides kysymys keskittyivät siihen, mikä SGS:n toiminnassa on hyvää ja miten toimintaa voitaisiin kehittää tulevaisuudessa. Molempiin kysymyksiin saatiin runsaasti vastauksia ja tässä on käsitelty pääosin niitä asioita, jotka ovat toistuneet useammassa vastauksessa. Kaikki vastaukset otetaan mahdollisuuksien mukaan huomioon seuran toiminnan kehittämisessä.

Seuran toiminnan positiivisina puolina toistuivat useassa vastauksessa samat syyt, kuin ensimmäisessä kysymyksessä: seuran julkaisut (Geologi ja Bulletin) ja niiden julkaiseminen avoimesti saataville, seuran järjestämät tapahtumat, ekskursion ja retkeilyt, sekä kokouksissa pidetyt esitelmät ja niiden säännöllisyys. Muina hyvinä puolina mainittiin esimerkiksi seuran toiminnan monipuolisuus ja laaja-alaisuus, aktiiviset toimihenkilöt ja halu kehittyä, yhteisöllisyys sekä geologian tunnettuuden lisääminen. Useammassa vastauksessa nostettiin

positiivisena asiana myös seuran tieteellisyys, joskin osassa vastauksia tämä koettiin negatiivisena asiana. Hyvän puolena seuran toiminnassa koettiin se, että toimintaan osallistuu henkilöitä myös geologian alan ulkopuolelta.

Korona-aikana seura ei ole voinut erilaisen rajoitusten vuoksi järjestää perinteisiä retkiä tai ekskursioita, ja tämä nousi useassa vastauksessa esiin kaivattuna asiana kyselyn eri kohdissa. Retket koettiin myös rennomiksi tilaisuuksiksi, jotka mahdollistavat verkostoitumisen ja keskustelun kollegoiden kanssa. Ekskursioiden suhteen toivottiin sekä kotimaahan että ulkomaille suuntautuvia ekskursioita. Esiin nousi myös toive ekskursioiden videoinnista ja virtuaalisen osallistumisen mahdollistamisesta.

Seuran toiminta koettiin useassa vastauksessa painottuvan liiaksi pääkaupunkialueelle tai Etelä-Suomeen sekä tapahtumien että retkien suhteen. Tämän lisäksi vastauksissa ehdotettiin, että seuran toimintaan olisi hyvä saada myös yliopistojen ja Geologian tutkimuskeskuksen ulkopuolella toimivia henkilöitä. Verkkokokoukset koettiin myös hyvänä mahdollisuutena pyytää esitelmiä ulkomailta työskenteleviltä henkilöiltä.

Osassa vastauksissa toivottiin enemmän kvartaari-, ympäristö-, maaperä- ja pohjavesigeologiaan liittyvää sisältöä. Vastauksissa ehdotettiin esimerkiksi lyhyiden teemaseminaarien järjestämistä yhteiskunnallisesti ja ajankohtaisesti tärkeistä asioista, yleistajuisemman tietosisällön tuottamisen lisäämistä ja keskustelumahdollisuuden lisäämistä seuran verkkosivuille tai sosiaaliseen mediaan esimerkiksi seuran hallinnoiman geologia-aiheisen ryhmän kautta. Parannusehdotuksena nousivat esiin myös jäseneksi liittymisen helpottaminen, jäsenmaksun suuruus ja viestinnän tekeminen myös ruotsiksi. Seuran viestinnän koettiin pääosin onnistuneen ja kehittyneen hyvään suuntaan, mutta sosiaalisessa mediassa tehtävään viestintään toivottiin elävyyttä. Osa vastaajista koki, että seura tuntuu vaikeasti

lähestyttävältä ja hieman vanhanaikaiselta. Nuorten (opiskelija)jäsenten mukaan saaminen koettiin myös tärkeäksi.

Kokousten ja seminaarien lisäksi toivottiin muita tapaamisia, kuten (juhla)illallisia. Lisäksi ehdotettiin, että seuralla voisi olla jäsentuotteita tai joku muu keino tuoda esiin seuran kuulumista. Kuten myös aiemmin tuli esille, jäsenyydestä ei aina koeta saavan merkittävää hyötyä.

Geologi-lehteä koskien kyselyssä saatiin monipuolisesti erilaista palautetta. Osa vastaajista koki, että lehden taso on hyvä ja monipuolinen. Kriittikinä osassa vastauksissa nostettiin esiin se, että sisällöissä korostuu liikaa yliopistot ja Geologian tutkimuskeskus. Lisäksi useammassa vastauksessa otettiin kantaa siihen, että geologia pitäisi saada näkyvämmäksi esimerkiksi kouluopetuksessa ja muutoin suuren yleisön keskuudessa.

Geotieteiden kehitys Suomessa ja kansainvälisesti

Kyselyn viimeisissä kysymyksissä sai ottaa kantaa siihen, kuinka vastaaja näkee geologian/geotieteiden kehityksen Suomessa ja kansainvälisesti. Lisäksi kysyttiin sitä, kuinka SGS voisi olla mahdollisessa muutoksessa mukana. Myös näihin kysymyksiin saatiin runsaasti hyviä vastauksia, joista alle on koottu keskeisiä esiin nousseita teemoja.

Vastausten perusteella geologisen tiedon tarve ja geolan osaajat koettiin tarpeelliseksi sekä Suomessa että maailmanlaajuisesti myös tulevaisuudessa, mutta geologien työnkuva muuttunee ainakin osittain töiden painopisteiden vaihtuessa ja digitalisaation lisääntyessä. Lisäksi geologisen tiedon merkityksen koettiin olevan kasvamassa ja laajentumassa eri aloille. Yleisesti ottaen erilaiset ympäristökysymykset, kestävä kehitys, ilmastonmuutos ja raaka-ainneiden hyödyntäminen vaativat laaja-alaista geologista tietoa. Seuran rooliksi ehdotettiin

muutoksen aktiivista seuraamista ja tiiviimpää yhteistyötä eri alojen toimijoiden sekä yhdistysten kanssa. Seura voisi järjestää myös enemmän poikkitieteellisiä tapahtumia. Lisäksi geologian ja geotieteiden tunnettuuden lisääminen (sekä Suomessa että kansainvälisesti) eri tavoin ja julkisuuskuvaan panostamisen koettiin olevan tärkeitä asioita. Vastauksissa nousi esiin myös julkaistun tiedon jääminen maksumuurien taakse ja se, että Seura voisi ajaa voimakkaammin avoimesti julkaistavaa tieteellistä tutkimusta.

Vastauksissa nousi esiin myös huoli geologian opetuksesta ja tutkimuksesta: rahoitusta on leikattu eri tahoilta ja geologian opetusta on vähän. Lisäksi osassa vastauksista koettiin, ettei yliopisto-opetus Suomessa tarjoa kaikkia työelämässä vaadittavia taitoja. Toisaalta vastauksissa nousi esiin myös jo parantunut yhteistyö yliopistojen välillä esimerkiksi FIN-GEO-verkoston kautta. Yhteistyötä eri tahojen välillä voitaisiin kuitenkin vielä parantaa.

Hallituksessa pureskeltua – näkökulmia kyselyn tuloksiin

Seuran toiminnan painottuminen pääkaupunkiseudulle on aihe, joka on puhuttanut seurassa jo pitkään. Tämän taustalla on monia syitä, kuten historiallisia (esim. SGS on lähtökohdiltaan tieteellinen seura, joka on syntynyt Helsingissä) ja käytännöllisiä (esim. Tieteiden talon käyttäminen kokouspaikkana on seuralle ilmaista, suuri osa Suomen geologeista asuu pääkaupunkiseudulla). Kyselyn taustatiedoissa emme kysyneet vastaajien asuin-/työskentelypaikkaa, joka näin jälkikäteen olisi ollut vastausten kannalta mielenkiintoinen asia. Pääkaupunkiseudun ulkopuolella toimivat paikallisjaostot voisivat olla hyvä idea toiminnan laajentamiseksi ja tämä nousi esiin myös vastauksissa. Tällainen toiminta vaatisi kuitenkin toimintaa vetäviä paikallisaktiiveja: jos olet kiinnostunut toimimaan seuran pai-

kallisaktiivina, ota yhteyttä seuran sihteeriin. Kuukausikokouksiin osallistuminen etänä tulee olemaan mahdollista myös jatkossa, mikä toivottavasti edelleen helpottaa yhä useamman jäsenen osallistumista kokouksiin. Lisäksi korona-aikana parantuneet etäkokouskäytännöt helpottavat pääkaupunkiseudun ulkopuolisten jäsenien lähtemistä mukaan seuran toimintaan esimerkiksi hallituksen jäsenenä.

Kyselyn vastauksissa ehdotettiin, että verkkokokousten sosiaalista puolta voisi parantaa pitämällä videoita päällä kokousten aikana. Tätä voisi harkita etenkin kokouksen keskustelun aikana, mutta on hyvä huomioida, että videon pitäminen päällä voi vaikuttaa osallistujan verkkoyhteyteen hidastavasti. Lisäksi on hyvä huomioida se, että kaikilla osallistujilla ei välttämättä ole halua tai mahdollisuutta pitää kameraa syystä tai toisesta päällä. Koska kokouksiin osallistuminen etänä tulee jatkumaan myös tulevaisuudessa, voi seura jatkaa hybridimallia parhaiten tukevien kokouskäytäntöjen miettimistä ja kokeilemista.

Useammassa vastauksessa nousi esiin se, että jäseneksi hakeminen ei ole selkeää tai se on ollut esimerkiksi korona-aikana vaikeaa siksi, että jäsenhakemuksessa on vaatimus suosittelijoista. Seuran sääntöjen mukaan jäseneksi voidaan valita henkilö, jota suosittelee kaksi seuran jäsentä, ja suosittelijoista luopuminen kokonaan vaatisi sääntömuutoksen. Mikäli suosittelijoiden saaminen on haasteellista, voi seuran jäsenyyttä hakea perustellen, jolloin seuran hallitus toimii harkintansa mukaan suosittelijana. Lähtökohtana on se, että uudet jäsenet ovat tervetulleita ja, jos hakija esittää hakemuksen perusteluissa selvän yhteyden seuran toimialaan esimerkiksi ammatin, opintojen tai harrastuksen kautta, suosittelijat kyllä järjestyvät. Seuran jäsensivuja on uudistettu, ja toivomme, että muutokset helpottavat jäseneksi hakeutumista.

Vastauksissa nousi esiin se, että seuran toiminnasta kiinnostuneilla henkilöillä ei välttämättä ole tietoa siitä, kuinka esimerkiksi

päästä aktiivisemmin mukaan seuran toimintaa. Seuran toimihenkilöiden valintaprosessia on vuodelle 2022 uudistettu avoimemmaksi siten, että seuran jäsenille on lähetetty sähköposti, jossa on kehoitettu jäseniä ilmoittamaan halukkuudestaan vastuupesteihin sihteerille sähköpostilla.

Seuran julkaisujen avoimuutta koskien vastauksissa esiintyi hajontaa. Osa koki seuran jäsenyydestä saatavien hyötyjen jäävän pieniksi, kun julkaisut ovat luettavissa avoimesti myös verkossa. Joissakin vastauksissa taas koettiin, että julkaisujen avoimuus on hyvä asia esimerkiksi geologian tunnettuuden lisäämisen kannalta. On hyvä muistaa, että julkaisuja ylipäätään ei olisi ilman jäseniä, sillä julkaisujen tekemiseen tarvittavat resurssit tulevat jäsenmaksuista. Pohdimme kuitenkin sitä, olisiko tarpeen entisestään myöhentää Geologi-lehden verkkojulkaisun ilmestymispäivää suhteessa paperilehteen. Toisaalta vastauksissa nousi esiin se, että seura voisi ottaa vielä isompaa roolia geologian yleistajuistamisessa – myös tätä tavoitetta tukee se, että Geologi-lehti on vastaisuudessakin avoimesti luettavissa.

Joissakin vastauksissa nousi esiin kritiikkiä siitä, että seuran toiminnassa korostuu liiaksi yliopistojen ja Geologian tutkimuskeskuksen rooli. Lähtökohdiltaan seura on tieteellinen seura ja esimerkiksi edustaa Suomea kansainvälisessä tieteellisten seurojen yhteisössä. On totta, että seura voisi palvella geologian ammattikuntaa ja opiskelijoita laajemmin. Jokainen seuran jäsen voi vaikuttaa seuran toimintaan omalla aktiivisuudellaan: esimerkiksi kuukausikokousten esitelmöitsijöitä voi ehdottaa sihteerille ja artikkeleita Geologi-lehden lehden päätoimittajalle. Lisäksi kannustamme jäseniä hakemaan tulevaisuudessa eri toimihenkilöiden virkoihin: esimerkiksi vuonna 2021 suurin osa hallitukseen kuuluvista henkilöistä työskentelee yksityisellä sektorilla.

Geologisen seuran toiminnan kulut kateetaan pääosin jäsenmaksuilla. Jäsenmaksun ta-soa pidettiin jo nyt varsin korkeana, emmekä näe sen korottamista vaihtoehtona. Tällä on väistämättä vaikutuksia toiminnan laajentamismahdollisuuksiin ja esimerkiksi tapahtumien tai opiskelijajärjestöjen sponsorointiin. Varsinaisen jäsenmaksun päälle tulevasta vapaaehtoisesta kannatusjäsenmaksusta on keskusteltu, ja tällainen onkin käytössä monessa kansainvälisessä tieteellisessä seurassa (esim. European Association of Geochemistry, EAG). Kannatusjäsenmaksu voisi olla korvamerkitty esimerkiksi opiskelijoiden ekskursio-osallistumisen tukemiseen. Rahan lisäksi aika on kriittinen resurssi. Kannustamme jäseniä osallistumaan seuran toimintaan ja sen kehittämiseen: kun useampi osallistuu, ei kenenkään työmäärä kasva liian suureksi. Hallituspaikkojen lisäksi tehtäviä on mm. koulutustoimikunnassa ja ekskursioiden järjestelyissä.

Geologi-lehti nousi kyselyssä tärkeäksi osaksi Suomen geologisen seuran toimintaa ja oli usealle syy kuulua seuraan. Geologi-lehden laatu sai vastauksissa vaihtelevaa palautetta. Osa vastaajista koki, että lehden laatu on hyvä, osa taas, että lehden laatua pitäisi parantaa. Geologi-lehden päätoimittaja Elina Lehtonen otti aiheeseen jo hieman kantaa vuoden neljännen lehden pääkirjoituksessa: asia, joka vahvasti vaikuttaa myös Geologi-lehden toimittamiseen on käytettävissä olevat resurssit (Lehtonen, 2021). Geologi-lehden toimittamisesta vastaavat pääosin päätoimittaja ja toimitussihteerit, jotka molemmat hoitavat pestiä luottamustehtävänä muun työn ohella saaden työstä pienen vuosikohtaisen korvauksen. Lisäksi lehden toimituskuntaan kuuluvat toimittaja, sekä nykyinen, väistynyt ja tuleva seuran puheenjohtaja. Palkattua henkilöstöä lehdellä ei ole.

Geologi-lehti on perinteisesti pohjannut siihen, että lehden kirjoitukset tulevat toimituskunnan ulkopuolelta. Tämä antaa mahdol-

lisuuden myös monipuoliselle sisällölle, kun eri alojen asiantuntijoilla on mahdollisuus päästä itse ääneen. Geologi-lehti on historian- sa saatossa toki kehittynyt, ja esimerkiksi vuonna 2021 lehden toimittamista on viety suunnitelmallisempaan suuntaan. Vaikka Geologi on geotieteiden ammattilaisille suunnattu lehti, on lehdessä viime aikoina kiinnitetty huomiota myös tekstien yleistajuisuuteen – koostuuhan geologikuntakin hyvin vaihtelevan taustan omaavista henkilöistä. Tästä huolimatta Geologi-lehti on hyvä julkaisualusta myös erilaisille tieteellisemmille tiedonannoille geotieteiden alalta. Vastauksissa nousi esiin hyviä aiheita ja teemoja, joista toivomme artikkeleita tuleviin Geologi-lehtiin. Seura panostaa edelleen myös tieteelliseen vertaisarvioituun julkaisutoimintaan Bulletinin kautta.

Oli ilo lukea vastauksista siitä, että seura ja sen järjestämät tapahtumat ovat jäsenille tärkeä paikka tavata kollegoita ja verkostoitua geologian parissa. Erilaisten tapahtumien, esimerkiksi ekskursioiden, järjestämiseen palataan, kunhan koronatilanne sen paremmin sallii.

Seuran toimihenkilöt haluavat lämpimästi kiittää kyselyn yhteydessä annetuista kiitoksista ja hyvän syksyn toivotuksista!

Kyselyyn tulleiden vastausten läpikäymisestä ja artikkelin kirjoittamisesta vastasi Geologi-lehden päätoimittaja Elina Lehtonen. Seuran toimihenkilöt (hallitus ja julkaisujen edustajat) kävivät myös läpi vastaukset ja antoivat artikkelissaan omat näkökulmansa seuran toiminnan kehittämiseen.

Summary

Summary of the survey of the Geological Society of Finland

The Geological Society of Finland conducted a survey during the summer and early autumn of 2021. The survey was open for both members and non-members. A total of 116 responses were received. More than half of the respondents are employed in the field of geosciences (Figure 1). The most important reasons for belonging to the Society were the Society's publications, of which *Geologi* magazine in particular was highlighted in the responses (Figure 2). During the corona pandemic, the Society's activities have taken place online, and, based on the responses, this has mainly been seen as a good thing. The Society will continue to hold meetings in hybrid format in the future to make it easier for everybody to attend the meetings. The activities of the Society are constrained by both temporal and financial resources. The members and the membership fees are the main resource for the activities of the Society. Each member of the Society can contribute to and influence the kind of activities the Society arranges. We encourage members to participate in the Society's meetings, submit articles to *Geologi* and *Bulletin*, and apply for positions in the Society's board.

Lähde

Lehtonen, E. 2021. Suomen Geologinen Seura olemme me! *Geologi* 73, 107.